



Kelly Rodriguez &lt;krodriguez@iaip.gob.sv&gt;

**Re: Remitiendo resolución del caso NUE ACUM 132 y 133-A-2017**

1 mensaje

Recepción de denuncias <oficialreceptor@iaip.gob.sv>  
Para: Transparencia CSJ <uaip.csj@gmail.com>

25 de octubre de 2017, 14:33

Buen día:

Acusamos la recepción de la documentación.

Saludos,

El 25 de octubre de 2017, 14:24, Transparencia CSJ &lt;uaip.csj@gmail.com&gt; escribió:

Buen día, con instrucciones de la Oficial de Información, adjunto remito Resolución con ref. UAIP-1635 y 1636-Trámite-1357-2017(2), para efectos de remitir informes de cumplimiento de las obligaciones contenidas en la letra "b" de la resolución definitiva con número de referencia NUE 132 y 133-A-2017(MV) de fecha 29 de noviembre de 2016, pronunciada por el IAIP.

**Favor acusar de recibido.**

Atte.

Salomón Chávez

Auxiliar Técnico de la UAIP

del Órgano Judicial.

2231 8300 ext 3448

www.transparencia.oj.gob.sv

--



Antes de imprimir este mensaje, asegúrese de que es necesario. Proteger el medio ambiente está también en su mano.

Este correo electrónico y, en su caso, cualquier fichero anexo al mismo, puede contener información de carácter confidencial exclusivamente dirigida a su(s) destinatario(s). Queda prohibida su divulgación, copia o distribución a terceros sin la previa autorización de la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Corte Suprema de Justicia de El Salvador. En caso de haber recibido este correo por error, le rogamos notifique inmediatamente esta circunstancia mediante reenvío a la dirección electrónica del remitente. Le agradecemos de antemano su colaboración.

**Kelly Rodríguez****Oficial Receptor de Denuncias**

(503) 2205-3815

Avenida Masferrer y Calle al Volcán No.88, Edif. Oca Chang

krodriguez@iaip.gob.sv

Web Twitter Youtube

Presentado por	uaip.csj@gmail.com
Quien se identifica con	_____ a las: 2:24 p.m.
de	25 de octubre de 2017. Junto con



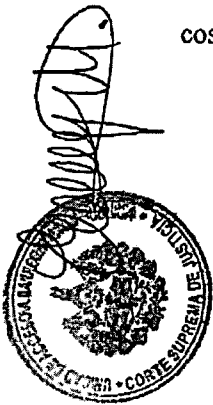
**UNIDAD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las ocho horas con cincuenta minutos del día veinticinco de octubre de dos mil diecisiete.

Por recibido memorándum de fecha 24 de octubre de 2017, con tres folios útiles anexos, remitido por la Magistrada Presidenta de la Sala de lo Penal y Coordinadora de la Comisión de Jueces, en respuesta a solicitud de información requerida por la Unidad de Acceso a la Información Pública de la Corte Suprema de Justicia (en adelante UAIP), y a efectos de dar cumplimiento a la resolución de revocatoria emitida por el Instituto de Acceso a la Información Pública (en adelante IAIP) pronunciada a las trece horas con veintiocho minutos del día 19 de septiembre de 2017.

*Considerando:*

I. Por resolución de revocatoria pronunciada a las trece horas con veintiocho minutos del día 19 de septiembre de 2017, por el IAIP, y recibida por la UAIP -, el día 16 de octubre de 2017, a las trece horas con cuarenta y dos minutos, resolvió, entre otras cosas:

“... c) Revocar parcialmente la resolución emitida por este Instituto a las diez horas con un minuto del veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis. d) Confirmar lo resuelto por el Oficial de Información de la Corte Suprema de Justicia en lo relativo a los requerimientos: ii) Copias certificadas de las actas levantadas por la comisión de jueces, donde decidieron proponer al licenciado Fernando Pineda Pastor como primera opción en la terna de juez propietario del Juzgado Primero de Paz de Tecoluca, San Vicente y que posteriormente plantearon en Corte Plena del 29-08-2013; y, iv) Copias certificadas de las actas levantadas por la comisión de jueces, donde decidieron opinión favorable sobre la permuta de Danilo Omar Pérez Madrid, Juez de Paz de Chirilagua, San Miguel, y Fernando Pineda Pastor, Juez Primero de Paz de Tecoluca, San Vicente, que propusieron en Corte Plena el 29-07-2014. E) Estar a lo dispuesto en la resolución definitiva emitida por este Instituto y cumplir con ella en los plazos establecidos (...), en los requerimientos correspondientes a: i) Votación nominal de la comisión de jueces en la propuesta de primera opción del licenciado Fernando Pineda Pastor, de la terna de nombramiento de Juez de Paz propietario del Juzgado Primero de Paz de Tecoluca, San Vicente, que plantearon en Corte Plena del 29-08-2013; y, iii) La votación nominal de la



comisión de jueces en cuanto a la aprobación de permuta del Juez Danilo Omar Pérez Madrid, Juez de Paz de Chirilagua, San Miguel, y Fernando Pineda Pastor, Juez Primero de Paz de Tecoluca, San Vicente ..." (sic).

II. Con relación a lo anterior, la Magistrada Presidenta de la Sala de lo Penal y Coordinadora de la Comisión de Jueces, manifestó – en el memorándum relacionado en el prefacio del presente informe - que "Como Coordinadora de la Comisión de Jueces, a partir del día treinta de junio del año dos mil quince, fecha en la que se agotaba el mandato de la licenciada Rosa María Fortín Huezo, con respecto a la solicitud presentada por la oficial de información interina del Órgano Judicial, y en cumplimiento a la resolución de fecha 19 de septiembre del presente año, emitida por el Instituto de Acceso a la Información Pública, en la que revocan parcialmente la resolución definitiva, se efectúan las siguientes acotaciones: En el año 2013, la Comisión de Jueces se encontraba coordinada por la licenciada Fortín Huezo, y en aquel momento las sesiones de la Comisión, no eran documentadas en actas o/y audios, sino que se llevaba ayuda memoria, apuntes de entrevistas y se plasmaba de forma general quien era propuesto o no, sin constar una votación nominal" (sic).

Además, la Magistrada Coordinadora de la Comisión de Jueces estableció que: "en el primer punto, es menester hacer de su conocimiento, que el Licenciado Pineda Pastor fue propuesto con votación por mayoría de los integrantes de la Comisión de Jueces y con respecto al punto iii), referente a la permuta, el Juez Danilo Omar Pérez Madrid, Juez de Paz de Chirilagua, San Miguel y Fernando Pineda Pastor, Juez de Primero de Paz Tecoluca, San Vicente, en la reunión de Comisión de Jueces del día lunes 28 de julio de 2014, se acordó de forma verbal y consensuada, que dicho punto fuera presentado en la siguiente Corte Plena, correspondiente a la fecha del 29 de julio de 2014, donde se abordaría la permuta de los referidos licenciados antes el Plena, por lo que no hubo votación nominal sobre dicha permuta en la Comisión. En ese sentido no es posible que la Comisión establezca las votaciones nominales requeridas en la resolución, ya que no se cuenta con registro alguno; ante ello se aclara, que en vista de situaciones como la presente, la Comisión acordó levantar actas a partir del mes de mayo del año 2016, con el fin de registrar las decisiones que se tomen en cada sesión".

Es por ello que en lo referente a la información cuya entrega se ordena por el IAIP en resolución definitiva, puntos i) y iii), de la parte resolutive, "no existe registro de votación nominal individualizada".

III. En virtud de lo anterior, y con relación al mandato del IAIP de remitir la información solicitada por el Ente Obligado en 5 días hábiles contados a partir de la respectiva notificación, así como remitir el informe de cumplimiento de las obligaciones referentes a la entrega de la información requerida por parte de la UAIP del Órgano Judicial, y estando dentro del plazo establecido, le informo lo siguiente:

1. Que existe imposibilidad material por parte del Ente Obligado para entregar la información requerida, ya que no existían, a la fecha en que se celebraron las sesiones de la Comisión de Jueces (29-07-2014, relacionado con la sesión donde se conoció sobre la permuta, y el 29-08-2013 vinculado con la reunión en la cual se analizó el nombramiento), actas donde consten las votaciones nominales de cada uno de los integrantes de la Comisión.

Lo anterior, ya ha sido reconocido por el IAIP en la resolución de revocatoria con referencia NUE ACUM 132 y 133-A-2016(MV), de fecha 19 de septiembre de 2017, respecto de las certificaciones de las actas, en tanto que revoca parcialmente la resolución definitiva pronunciada el 29 de noviembre de 2017, bajo la misma referencia, y confirma lo resuelto por el Oficial de Información del Órgano Judicial:

"Al revisar el informe justificativo, (...) se advierte que a folio 66 la CSJ alegó que no se cuenta con las actas de Comisión de Jueces, sino que únicamente cuentan con apuntes en las que ha quedado registrada la entrevista de los aspirantes; apuntes que fueron proporcionados al apelantes en su momento. De igual manera, para el caso de la selección del Juez de Tecoluca, la CSJ argumentó que no existen actas de la reunión sino que únicamente ayuda memoria en la que se acordó por consenso de los señores Magistrados que dicha permuta fuera decidida en Corte Plena, tal como consta a folio 69 del presente expediente.

Por ello, el ente obligado manifiesta que se encuentra imposibilitado de realizar las certificaciones requeridas, argumentando además que no existe base legal para exigir dichas actas. En ese sentido, *es oportuno reconsiderar lo resuelto por este Instituto pues, si bien no existen actas como las solicitó el apelante, en el desarrollo del procedimiento se alegó oportunamente la existencia de otros documentos que hacen sus veces, los cuales fueron facilitados al apelante*" (itálicas y resaltados agregados).

Por las razones antes expuestas, a la fecha no es posible dar cumplimiento a lo resuelto por el IAIP, al ser inexistentes las actas de las sesiones de la Comisión de Jueces de las fechas indicadas y, consecuentemente, la votación nominal insertada en la misma, pues en esa época no se registraban.

2. También, es preciso acotar que la licenciada Rosa María Fortín Huevo ya no es Magistrada Propietaria de la Corte Suprema de Justicia pues su mandato finalizó, quien fuera Coordinadora de la Comisión de Jueces en la época de la información requerida, tal como se establece en el memorándum relacionado en el romano II del presente informe; de manera que, resulta imposible reconstruir la información en este momento, pues no existe la integración subjetiva de la comisión de jueces de esa época y tampoco se documentaba la votación nominal.

Por lo tanto, con base en el artículo 73 y 102 de la Ley de acceso a la Información Pública, se resuelve:

1) *Infórmese* al Instituto de Acceso a la Información Pública lo manifestado por la Magistrada de la Sala de lo Penal y Coordinadora de la Comisión de Jueces, en cumplimiento a lo establecido en la resolución definitiva de fecha 29 de noviembre de 2016, específicamente el literal c) de dicha resolución.

2) *Notifíquese*.-

